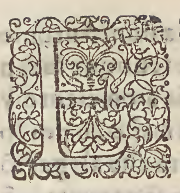


POR DON ANTONIO FERNANDEZ de Cordoua, Marques de Valençuela.

EN EL PLEYTO.

Con don Antonio de Cordoua y Zayas.

Impresso en Granada, por Francisco Heylan, Impressor dela Real Chãcilleria. Año 1629.

Ste pleyto se ha visto en remission en razon de la cantidad de alimentos que se han de dar, o negar a don Antonio, y porque esto ha de pender lo primero de la cantidad de la hazienda, y obligaciones que tiene el Marques es el primero presupuesto, que el Marques tiene prouança euidente con escrituras, y testimonios bastãtes, y testigos, que toda la rẽta que tiene es de seys a ocho mil ducados, y aunque los testigos de la parte contraria se alargan algunos a deponer que el Marques tiene doze, o treze mil ducados de rẽta, por lo menos ay tres testigos suyos que dizen que tendra solos diez mil ducados de renta, y con vn testigo bastaua para que en esta parte se tuuiesse por prouança bastante: *Nam post publicationem vnus testis probat plenè contra producentem*, vt ex conclusione Antonij Gabrielis, & ex alijs rectê comprobat D. meus Perez de Lara, lib. 2. cap. 4. nu. 63. & 64. Zeuallos, in communibus, quæst. 696. Cardoso, in praxi iudicum, & aduocatorum, verbo, testis, num. 56. y por el memorial estâ ajustado esto, y que ay prouança de que el Marques tiene nueue hijos legitimos, y tambien ay bastante comprouacion de que estâ alcançado, pues es hecho llano que con facultad Real sobre su estado ha tomado diez mil ducados a censo, y en particular tomô 4U. ducados aora vltimamẽte el año passado de 625. del señor Licenciado don Iuan de Frias, del Consejo supremo de su Magestad.

Esto

Eſto preſupueſto para que a don Antonio no ſe le deuan alimentos, y ſe reuoque la ſentencia de viſta, en q̃ ſe le ſeñalaron ciento y cinquenta ducados en cada vn año, o por lo menos ſe moderen, ſe reduzirá eſta alegaciõ á dos articulos. En el primero ſe prouara, q̃ auiendoſe de dar los alimentos conforme a la hazienda del Marques, y conforme a la cãtidad ſe deuen muy limitados, y que totalmente ceſſan, por auer don Antonio dexado la compañia que tenia. En el ſegundo, que auiendole ſobreuenido riquezas con el caſamiento que ha hecho con doña Ana de Zuñiga y Grimaldos, no ſe le deuen alimentos en poca, ni en mucha cantidad.

PRIMVS ARTICVLVS.

1 EL fundamento de la parte contraria es dezir que ſe le deuen alimentos al hijo natural, conforme a la calidad de ſu perſona, quia perſonæ qualitas cui alimenta præſtanda ſunt attendẽda eſt, vt ex textus expreſſus in l. ſi cui, ff. de annuis legatis, l. Mela, l. penultima, ff. de alimentis, & cibarijs legatis, l. 1. §. mulier, l. tutor, ff. de adminiſtratione tutorum, C. Cordoua de Lara, l. ſi quis á liberis, §. ſed ſi filius, num. 43. ff. de liberis agnoſcendis, Caualcanus, deciſ. 18. num. 13 part. 2. Molina, diſput. 168. Surdus, de alimentis, tit. 9. q. 39. num. 3 Seſe, deciſ. 26. nu. 101. Marius Guiurba, in conſuetudinibus Senatus Meſanenſis, p. 1. lucubrationum, cap. 7. gloſſ. 14. n. 1. Stephan. Gratian. diſceptat. forenſ. iuditiorum, tom. 5. c. 954. n. 37.

2 ¶ Se

2 ❡ Se satisfaze, lo primero, q̃ el Marq̃s hasta aora no ha reconocido a don Antonio por su hijo natural, ni bastardo, ni tiene sentẽcia de propiedad passada en cosa juzgada, y aunq̃ en España los hijos naturales gozã de los honores, y preeminencias de la nobleza de sus padres, con todo esso para en quãto a darles alimentos ay distincion dellos a los legitimos, porq̃ a estos en qualquier acõtecimiento de pobreza se les deuẽ, y a los naturales no, sino es en caso de suma indigẽcia, y de no tener otra cosa de q̃ viuir, probat tex. in l.6.tit.19.partita 4. ibi: *Otro si quando el hijo houiesse de lo suyo en que pudiesse viuir, o houiesse tal menester, porque pudiesse guarecer, vsando del sin mala estanca de si estonce no es tenudo el padre de pensar del*, & probatur in cap. pasce 86. distinctione, ibi: *Quatenus vitæ subueniatur*, capit. sigens anglorum 56. distinctione, cap. cũ haberet de eo qui duxit in matrimonium, & in expresso ita resoluit D. Molin. lib. 2. capit. 15. num. 49. ibi: *Imo pater etiam liberos legitimos habens filijs naturalibus spurijs, atque incestuosis alimẽta, seu dotes relinquere tenetur, si alias non habeant vnde se alere, vel dotare possint.*

3 ❡ Y aunque estos alimentos se deuan, y huuieran de dar, secundum dignitatem, en todo acontecimiento han de ser en caso de suma indigencia, y mas moderados que a los hijos legitimos, & ita consideratur à Pontifice in d. cap. cum haberet: *Filij enim et si naturales sint deterioris conditionis, & qualitatis sunt quam filij legitimi*, probatur in authentica licet, C. de naturalibus liberis, y por esta

razon se han de dar en caso de indigencia, y menores en cantidad, Aymon, consil.210. Casaneo, consil.60. colu.5. vers. Primo tercio, Benin tendi, decis.22. & tradit plures referens Stephanus Gratianus, disceptat. tom.1. capit.112. num.2. Cordoua de Lara, d.l. si quis â liberis, §. idem rescripsit, num.145. D. Molina, d. cap. 15. num.55. ibi: *Non tamen ita amplia, vt filio legitimo eiusdem dignitatis, atque qualitatis.* Antonius Thesaurus, decis.211 num.13. Fontanella, de pactis nuptialibus, tom.2. claus.8. part.9. num.17.

4 ¶ Tres cosas, señor, han de concurrir precisas en la consideracion de V. S. y estos señores, para la tassa destos alimentos (demas de las que superiormente se aduertiran, sin que los Abogados las alcancemos) la primera es de la que emos tratado en razon de la diferēcia que para la moderacion, y tassa de alimentos ay de hijos legitimos a naturales. La segunda las muchas obligaciones que tiene el Marques del sustento de su casa, y familia cō el lustre que deue a su calidad, y a las obligaciones de titulo, y a los gastos inescusables q̄ a los tales se siguen cada dia por lo que vemos en todos, cuius rei argumenti â solitis, vel insolitis, & â communiter contingentibus magna vis est, vt pluribus comprobat nouissimê Ioannes Solorçano, & Pereyra meritissimus Fiscalis in supremo Indiarum Senatu suo erudito tractatu de iure Indiarum, lib.2. cap.24. â num.82. y esta autoridad, y esplendor ha de ser, y es tan precisamē te conseruable, que dado caso que la obligacion del Marques fuesse precisa en alimentar

tar a don Antonio, que no es, como despues se fundara, tiene esta el primer lugar para no dexar de hazer este gasto, aunque haziẽdole no aya para alimẽtarle, vt in terminis, por falencia sesta de las pone para que no se deuan alimentos lo resuelue Antonio Thesauro, d. decis. 211. num. 23. ibi: *Fallit sexto, vt ille qui obligatus est ad alimenta præstanda non teneatur in plusquam facere possit, neque se arctare in suis alimentis, & expensis, vt alium alat d. l. si quis à liberis, §. final, l. 2. C. de alendis liberis, Nata, cons. 387. num 8. Prima enim charitas incipit à se ipso, l. præses, C. de seruitutibus & aqua.* Y esto es lo que dixo el texto en la l. si quis à liberis, §. si filius, & § de alimentis, ibi: *Arbitraturus quantum sit facultatibus*, ff. de liberis agnoscendis, Bart. l. si libertis, §. manumissis, ff. de alimentis, & cibarijs legatis, Alexander, & Iason, in l. de alimentis, C. de transactionibus, Viuius, decis. 523. nume. 30. Surd. tit. 1. quæst. 10 nume. 20. Cardinalis Thuscus, litera A. conclus. 284. Stephanus Gratianus, cap. 562. numer. 39. tom. 3. Marius Guiurba, d. part 1. lucubrationum, dict. capit. 7. gloss. 14. num. 5.

5 ¶ La tercera consideracion, y la que a mi juyzio dexa sin dificultad el no deuerse alimentos a don Antonio, es el ser hecho llano deste pleyto, que auiendole el Marques procurado, y alcançado vna Compañia de Infanteria, que tiene sueldo, y gajes conocidos de su Magestad bastantes aun en caso de quedar reformado el Capitan, la dexò don Antonio, afectando el quedar pobre, o pare-

celo, y afectó el dexar el seruicio de su Rey para obtener vnos alimentos tan cortos como pudiera conseguir a no auer dexado la dicha Compañia, ni tener exercicio militar en que poderse sustentar, el qual acto de afectar la pobreza, y dexar el dicho ministerio no le deue aprouechar, porque el que por derecho afecta la causa del impedimento, se juzga como no tenerle, vt est doctrina Bartoli, in l. si cum ipse de excusationibus tutorum, l. 2. ff. si quis cautionibus, cap. cum inhibitio de clandestina despolatione, Farinacius, q. 11. â num. 50. & â num. 60. Hieronymus Gonçalez, regula 8. §. 3. prohemiali, num. 41. & 42. & gloss. 27. num. 39. & 41. Sigismundus Scaccia, de iudicijs, lib. 2. capit. 9. num. 941. Gutierrez, de gauellis, capit. 123. & in sequestro afectato, idem Gutierrez, lib. 1. practicar. quæst. 113. numer. 17. Alexander Ludouisius, decision. 341. & ibi additio: *Et sit non iudicatur impeditus, qui vel impedimentum affectauit, vel qui de facto potuit impedimentum remouere*, tradit D. meus Perez de Lara, lib. 1. de anniuersarijs, cap. 11. num. 39. & cap. 20. nume. 62. Gaspar Rodriguez, de reditibus, lib. 2. quæst. 9. num. 64. Es la regla vulgar de que pro possessore habetur qui dolo desit posidere, l. pro possessore de regulis iuris, Peregrinus, de fideicommissis, art. 46. â nu. 26. Gratianus, disceptat. forens. tom. 1. cap. 78. â num. 9. y en el que enagena en el Clerigo para euitar el juyzio secular, y en el que se haze Clerigo para euitar la pena que no les escuse, recté pluribus relatis defendit Salgado, de Regia protectione,

tectione,

affectacion

tectione, par.4. cap.14. à num.116. cum seqq. folio 446. Hieronymus Zeuallos, tom.4. quęst.897. num.10. cum seqq.

6 ¶ Con lo qual, y presupuesto que al hijo natural no se le deuen alimentos, sino es, in subsidium, y quando aliunde non habeat, vt probatum extat ex d. cap. pasce 86. distinctione, cierto es que a don Antonio no se le deueran señalar alimentos, pues es soldado, y se ha de juzgar como si tuuiera esta Cōpañia, quo casu, quando el hijo tiene, o puede tener con arte, o exercicio, aliūde ex quo viuere possit, no se le deuen alimentos, Hieronymus Zeuallos, quæst.734. nume.26. Ansiminio Tepato, titul. de alimentis, column.1. Surdus, tit.7. quæst.14. num.5. & quæst.6. n.1. Gutierrez, de iuramento, par.3. cap.15. num.7. Guiurba plures referens, decis.5. num.8. Antonius Thesaurus, dicta decis.211. num.13. ibi: *Fallit tunc præmissa regula, vt non procedat si filius sit artifex, vel aliunde sibi victum quærere possit, tunc enim alimenta iudicis officio non debentur, l. si quis á liberis, §. sed si filius, & §. alimenta, ff. de liberis agnoscendis, l. final. §. ipsum autem filium, C. de bonis quæ liberis,* Stephanus Gratianus, tom.1. disceptat. capit.60. num.19. ibi: *Non debentur nisi in subsidium, quando quis aliunde non habet, vndè si deficit necessitas, quia aliunde habeat cessat debitum allēdi,* Valasc. de particionibus, c.18. n.40 ibi: *Alimenta enim non debentur filij si aliunde habeant vndè se alant.*

7 ¶ Y en tanto es assentado que los alimentos se deuen en caso de suma indigencia, y

de no tener el hijo natural arte, o oficio de donde adquirirlos, que si le sobreuiene esta no solo los alimentos deuidos oficios, iudicis cessan, vt dicit D. Molina, d. lib. 2. d. capit. 15. numer. 46. ibi: *Hoc tamen, quod de dote, & alimentis diximus intelligendum est dummodo filij naturales, vel spurij nõ habeãt aliũde unde se dotent, vel alant si enim aliunde, seu ex artificio, seu alias dotem, seu alimẽta percipere possint, parentes ab alimentorum, seu dotis solutione liberantur, l. si quis à liberis, § sed si filius de liberis agnoscendis:* sino que los alimẽtos que se deuen, iure actionis, cessan tambien, Lancelotus, de attentatis, 2. par. cap. 4. limitat. 11. num. 32. D. Palacios Rubios, in rubrica, capit. per vestras, de donationibus inter, §. 32. nu. 7. Surdus, tit. 7. quæst. 42. nu. 6. & sic iudicatum testatur in Pinciano Prætorio Scobar, de ratiocinijs, cap. 24. numer. 37. y en nuestros propios terminos Casanate, cons. 25. numer. 9. ibi dicens: *Quod si alicui deberentur alimenta, vel ex dispositione legis, vel ex dispositione hominis, vtputa per legatum, vel aliâs, quod aduenientè causa, qua alimentandus á discat exercicium, ex quo viuere aliundè valeat dispositio legis, & hominis euanesceret.*

8 ¶ Y en el mismo consejo 25. numer. 23. como si hablara en este caso, resuelue, que basta el que el hijo sea admitido a la Milicia, aũque despues le huuiesse de faltar esto, porque no se considera para que los alimentos cessen mas que el tener, aliunde vel actu, vel aptitudine, vt sic Casanate, ibi: *Quod prouisio, seu sententia super alimentis (ex communi superius*

perius

perius relata nu. 9.) ceſſat non ſolum ſi ex poſt facto diuitiæ ſuperueniant, ſed etiam ſi alimentandus artem ā diſcat, vel in hoſpitali recipiatur, vel præbenda, vel militia ei detur, nec attēditur, quod poſsit in futurum ea cauſa ceſſare. Y ſolo el ſer ſoldado, q̄ eſto ſea baſtante cauſa para no deuerſe alimentos, y decirſe que el hijo tiene de que ſuſtentarſe, dicit Burſatus, conſ.62.nu.14.& ſequitur Marius Guiurba, d.part.1.lucubrationum, d.cap 7.gloſſ.13. num.37. ibi: *Idem etiam eſt ſi beneficium habeat filius Eccleſiaſticum, ex quo viuere poſsit.* Et ibi: *Dicitur etiam aliunde habere, quo ſe alat filius, ſi ſit milles.*

9 ¶ Sin que pueda obſtar a eſta reſolucion el dezir que al hijo Abogado ſe le deuen alimentos; y que para ello ay muchas deciſiones de Rota, que refiere Marqueſano de comiſsione appellationis in cauſis alimentorū, part.1.§.1.num 25. porque demas que en terminos de Abogado fundô, y reſoluio lo contrario Angelo de Aretino en el conſ.95. y ſin dificultad, quando fueſſe Abogado, in ciuitate vbi cauſæ abundant, lo reſoluio Viuio en la deciſion 523.num.18. Guiurba, d.numer 37. d.gloſſ.13. La razon que ſe alega, y milita en el hijo Abogado, no es aſsi en el ſoldado, por que ea ratio, quod quando agitur ad dinoſcendū, ex quo quis ſe alere poſsit non attēdatur induſtria perſonæ, ſed vnde ex reditibus ſuſtentari valeat, ceſſa en el ſoldado, porque no tiene exercicio de induſtria particular, ſino reditos, y ſueldo cierto, y en eſte no puede faltar la comida por ellos, o el ſueldo, y en

el

el Abogado si por la incerdumbre de la ganancia, y riesgo de no auerla, o por cessar la industria, o por cessar los negocios.

SECVNDVS ARTICVLVS.

10 SIn llegar a lo que en este articulo con suma breuedad se fundara, parece inescusable el negar los alimentos a don Antonio, porque la regla es, que se deuen al hijo natural en subsidio, y caso de suma indigencia, la falencia que no se deuen quando cessa la suma necessidad, y quando el hijo natural tiene, o puede tener por arte, o exercicio comodidad para alimentarse, como don Antonio la tuuo, la tiene, y la puede tener, porque fue Capitan, dexô la Compañia, es soldado, y se la bolueran a dar, y quando no, pues afectô el dexarla se â de juzgar tenerla; y ay tambien la falencia de las obligaciones precisas, y grandes del sustento de la familia, y explendor de la casa del Marques, con tantos hijos legitimos, y crecimiento de gastos, que cada dia se ofrecen pleytos, y jornadas que haze, sin que estê obligado a minorar esto para alimentar a su hijo natural, ay assimismo la falencia de que son, y se deuen menores los alimentos de los hijos naturales que de los legitimos; y a esto se llega lo reseruado para este articulo, que es auerse dō Antonio casado con doña Ana de Zuñiga, q̃ en comun opiniō de todos tiene treynta mil reales de renta, y quando fuera mucho menos, y tuuiera deudas, le quedan bastantes

reditos

reditos para alimentarse, y no ser indigente, sin que obste dezir que para que cessen los alimentos no se ha de atender sino a la propia hazienda que tiene el que los pide, ex text. in l.ius alimentorum, §.1. vbi pupillus educari debeat Baldus, consil.30. lib.2. Aymon Craueta, consil.199.numer.5. ibi: *Quando quis dicatur habere unde se alat, quod in hoc sunt considerandi reditus, quando reditibus suis potest quis viuere.* Y lo mismo resuelue en el consejo 164. numer.3. & 4. y Menochio, en el consejo 81. numer.66. tom.1. Mieres, part. 4. quæst.27. numer.3. hablando en caso de deuerse alimentos al marido, aunque la muger tenga dote, Stephanus Gratianus, tom.1. disceptation.cap.55.num.52. ibi: *Et licet simus in habente maritum, & filios diuites, quia non per hoc mater, & vxor dicuntur diuites Guido Papa, quæst.56.* D.D. Ioann. del Castillo referens eadem verba, lib.3.cap.27. num.15.

11 ¶ Porque demas que la regla cierta es, que para efeto de que cessen los alimentos, es bastante el que ay a reditos suficientes, para que el alimentado se pueda sustentar, vt probat text. in d. l.si quis â liberis, §. sed etsi filius, & pluribus comprobat Gutierrez, dicta gloss.13. numer.32. y que mientras viue el marido los reditos, aunque sean de la hazienda de su muger, si son de dote es ser propios suyos, ex l.doce ancillam, C. de reiuendicatione, y

quando no sean de dote; sino por hazienda de su muger, para la administracion, y gasto libre, es señor de todo, ex legibus Regijs, vt probatur ex latê traditis per D. Castillo, lib. 4. cap. 26. in notatis, el consejo de Aymon, que comunmente se alega para este caso, no es de la materia, ni resuelue Aymon, que siendo el marido rico, o siendolo la muger, se deuan alimentos al otro que fuere pobre, sino lo que Aymon dize, dicto consil. 164. nume. 3. & 5. es, que no se dize la muger rica, aunque el marido lo sea, y Gratiano, y el señor don Iuan del Castillo hablan en caso de pedir litis expensas, pero no en nuestro caso, vt sic D. Castillo, dicto capit. 27. numer. 17. ibi: *Et distinctionem illam an pauper, vel diues sit, quoad ipsum propositum mulieris, quæ maritum habet diuitem procedere, vt non possit coram Ecclesiastico experiri, similiter, & ad efectum, vt possit ab alio alimenta petere, vel non, veluti â fratre, vel alio, á quo iure exigere possit: diuersum tamen est in terminis nostris, & quoad effectum petendi, & consequendi alimenta litependente.* Luego causa es, que ayuda mucho quãdo no dixeramos que excluya totalmente para que no se den alimentos el dicho casamiento, y hazienda que conocidamente tiene doña Ana de Zuñiga, muger de don Antonio, que en su tanto para las obligaciones que tienen dõ Antonio, y su muger, y las que tiene el Marques es mucho

cho mayor el caudal de doña Ana, que la hazienda del Marques de Valençuela.

12 ¶ Presentô don Antonio aora vltimamente vn testimonio, y papeles, por donde consta que tiene deudas, y que estâ empeñado, y esto no le puede aprouechar, porque como es notorio, quando las deudas fueran ciertas, que no lo son, y estuuierã comprouados estos papeles despues de auerse redarguido; es cierto que el dicho empeño no ha sido para el sustento de don Antonio, y alimentarse el, sino para los gastos que han tenido en el pleyto matrimonial: con lo qual no se puede valer de dezir que se ha empeñado para sustentarse, y alimentarse, porque lo cierto es por derecho que al hijo no se le deuen alimentos passados, y que la obligacion de alimentar es solum, quoad alimẽta præsentia Bart. Alexander, & Iason, in l. de alimentis, C. de transactionibus, Ruinus, consil. 80. numer. 5. lib. 2. y para que pueda pedir alimentos passados, y que se le deuan, no basta que se muestre el hijo adeudado, sino que prueue que las deudas se contraxeron para sus precisos alimẽtos, vt dicit Antonius Thesaurus, dicta decision. 211. numer. 19. ibi: *Nisi illarum causa facta interpelatione filius debita contraxisset, vel talia alimenta ab extraneo præstita fuissent.* Y no solo no ay prouança de que estas deudas (quando fueran ciertas, que no lo son sino supuestas) las aya contraydo

don

don Antonio para alimentarse, sino què antes ay prouança euidente por el hecho del mismo pleyto que don Antonio no se ha podido adeudar para sustẽtarse, porque se le han dado entretantos. Con lo qual parece que se deue reuocar la sentencia de vista, que señalô a don Antonio ciento y cinquenta ducados de alimentos, negando deuersele, y absoluiendo al Marques, por quanto don Antonio tiene por soldado, y por lo demas referido de que sustentarse bastantemente. Salua, &c.

El Licenciado don Iuan Perez de Lara.